

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН
ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

НАМОЗОВ Орифжан Шафаатович

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ РЫНКА

Специальность: 08.00.01 — Политическая экономия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Библиотека

СамСХИ

В. 13673

ТАШКЕНТ — 1993

Работа выполнена в Институте экономики Академии наук Республики Узбекистан.

Научный руководитель

доктор экономических наук, профессор КАРИМОВ Р. К.

Официальные оппоненты

доктор экономических наук, профессор НЕХАТ В. С.,
кандидат экономических наук, доцент ЭРКЛЕВ Б. А.

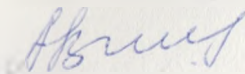
Ведущая организация — кафедра экономической теории Ташкентского финансового института.

Защита состоится « 8 » сентября 1993 г. в 14 часов на заседании Специализированного совета Д.067.02.23 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора экономических наук при Ташкентском Государственном Университете по адресу: 700000, ул. Амира Тимура, 60 «а», ИИК при ТашГУ, ауд. 204.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ташкентского Государственного университета (Вузгородок).

Автореферат разослан « 2 » августа 1993 г.

Ученый секретарь
Специализированного совета,
кандидат экономических наук,
доцент



А. В. ВАХАБОВ

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Институциональная методология экономического анализа возникла на рубеже XIX-XXвв. и распространилась в США, странах Европы (Франция, Швеция и др.) под влиянием реформистских идей в различных, но взаимосвязанных сферах жизнедеятельности общества - экономике, политике, культуре и пр. Целостно-системное восприятие общественного организма, когда экономика предстает одной из подсистем всей социальной системы, обусловило "междисциплинарный подход" к изучению экономических проблем, заключающийся в исследовании хозяйственных вопросов на основе ряда дисциплин - экономической теории, социологии, политической науки, психологии, антропологии, этики ... Видными представителями институционализма являются Т.Веблен (основатель этого направления), У.Митчелл, Г.Минз, Д.Коммонс, Д.Белл, Дж.Галбрейт, А.Лоув, Р.Хейлбронер, К. Эйрес, Г.Мюрдаль, Ф.Перру и др. Согласно методологии институционализма, исследующей рынок сквозь призму той или иной совокупности институтов, субъектами (институтами) экономических отношений являются хозяйственные индивиды, фирмы, корпорации, профсоюзы, предпринимательские союзы, государство, техноструктуры, инженеры и финансовые капиталисты, рабочие и капиталисты, семья ... - как материальные формы воплощения экономических отношений. Однако, следует заметить, что для институционалистов характерна широкая трактовка понятия "институт", когда институтами называются не только исходные материальные субъекты, но и также их производные экономические, социальные, политические, правовые, культурные и др. функции, как то - собственность, право, система денежного обращения, кредит, индустрия, бизнес, труд, капитал, обычаи, традиции, нормы поведения людей и пр.

Сложившаяся система рыночных институтов и их функций представляет для институционалистов систему господствующих экономических отношений, и консервативность экономических отношений по отношению к уровню производительных сил вступает для них как консервативность функций данных институтов. Вследствии этого необходимость социально-экономических реформ вступает как необходимость изменения их функций - поведения, чванств, привычек и обычаев или порядка, ранее господствовавшего в отношениях собственности, ценообразования, кредита и финансов, права-вплоть до институционально-радикальных изменений. Но поскольку рыночные институты сосуществуют и взаимодействуют с единой экономической

системе, то реформистское изменение функций у одних институтов предполагает изменение функций других. Таким образом, любая экономическая реформа есть по сути изменение межинституционального соотношения (корреляции) экономических функций как корреляции функций между рыночными институтами - изменение сложившегося распределения экономической власти по поводу управления факторами (рычагами) причинно-следственных или передаточных механизмов экономических процессов: ценами, собственностью, кредитом, денежным предложением, технологиями, вкусами и предпочтениями...

Исследование корреляций в различных институциональных структурах, встречаемое в теориях институционализма, марксизма, "экономикс", характеризуется постоянной актуальностью, когда межинституциональная корреляция экономической власти полагается основным объектом теоретического исследования и практического осуществления экономических реформ. В этих теориях мы наблюдаем институционально-коррелятивистские модели различного типа и различной степени противоположности: "рабочий класс - класс капиталистов", "инженерно-техническая интеллигенция - финансовые капиталисты", "профсоюзы-объединения предпринимателей", "небольшие фирмы - крупные корпорации", "Государство-рынок", "отрасль - регион" и пр. Однако, данные дихотомистические модели являются скорее частными, производными элементами некой исходной и целостной институциональной модели национального рынка. Причиной отсутствия целостной институциональной модели в экономической науке является на наш взгляд недостаточная изученность вопросов системной взаимосвязи и взаимозависимости множества структур экономических отношений: в экономической науке известны различные по уровню абстрактного обобщения, по целевому назначению и пр. признакам такие экономические структуры, как воспроизводственная; функциональная (спрос и предложение); социально-экономическая (отношения собственности и организационно-экономические отношения); рыночная (совершенная конкуренция, монополия, олигополия...); предпринимательская (производственные, торговые предприятия, финансово-кредитные институты, биржи...); институциональная и др. Системное исследование этих структур единственно возможно на основе синтеза различных экономических теорий.

Цель исследования. Целью данной диссертационной работы является разработка институциональной модели национального рыночного хозяйства, которая бы объясняла механизмы его функционирования и

развития через отношения распределения экономической власти между хозяйственными институтами по поводу управления факторами спроса и предложения. Выбор данной цели объясняется тем, что диалектический (на базе неразрывного единства и конфликтности противоположностей) механизм взаимодействия рыночных институтов различной институциональной природы составляют движущую силу экономических отношений любой общественной экономической системы.

Объектом исследования является институциональная структура рынка: институтами рыночной системы в настоящей работе являются следующие субъекты предпринимательства - индивидуальные предприниматели, частные фирмы, партнерства или товарищества, корпорации и ассоциации, государство, межгосударственные и надгосударственные институты. Данную структуру в дальнейшем будем называть микро-макроинституциональной (ММ-институциональной) структурой. Соответственно, проблема распределения экономической власти предстает в работе в качестве проблемы организации рынка между гипотетически предельными состояниями, полностью исключая какое бы то ни было ММ-институциональное сосуществование.

Реализация поставленной цели потребовала решения следующих основных задач:

- обоснование объективной детерминированности методологической емкости экономической науки, что логически означает обоснование теоретической емкости (разнообразия теорий на базе методологий), что в конечном итоге означает обоснование необходимости конструктивного синтеза различных методологических систем и экономических теорий;

- исследование взаимосвязи между ММ-институциональным распределением экономической власти, конкурентно-монополистическим распределением экономической власти (т.е. конкурентно-монополистической или рыночной структурой) на отдельных рынках товаров и услуг, уровнем конкурентоспособности отдельных фирм, объединений и национальной экономической системы в целом;

- математическое исследование проблемы ценовой свободы в различных конкурентно-монополистических структурах, складывающихся при соответствующих ММ-институциональных распределениях экономической власти на рынках товаров и услуг;

- раскрытие практической значимости мМ-институциональной модели рынка - ее связи с экономической политикой рыночных институтов. Определение в связи с этим института государства как основного института, чьей функцией является регулирование мМ-институционального распределения рыночной власти для достижения через целенаправленное формирование конкурентоспособности на микро- и макроуровнях оптимальной сореализации экономических целей рыночных институтов.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных экономистов, осуществленные на базе различных теорий - марксизма, институционализма, количественно-функционального анализа, а также общая и специальная экономическая литература. Гносеологический (познавательный) аспект работы опирается на исследования философов этапов и уровней (эмпирический, теоретический, метатеоретический) познавательной деятельности. В работе использованы материалы к рыночной модернизации экономики Узбекистана, подготовленные узбекскими экономистами при участии сотрудников НИИ, министерств и ведомств, концернов Республики Узбекистан.

В процессе исследования использовались общие методы экономического анализа, а также математические (дифференциальные уравнения) и экономико-статистические (регрессионный анализ, анализ динамических рядов) методы.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что предпринята попытка разработать целостную систему теоретических обобщений (понятий, определений, принципов, гипотез ...), способную синтезировать методологические системы экономических теорий марксизма, институционализма, "экономикс". Идейной почвой исследования является концепция конструктивного синтеза экономических теорий.

Основные научные результаты исследования содержат следующие элементы новизны:

- выдвинута и обоснована гипотеза метатеоретического уровня экономического познания для гносеологического (с т.з. закономерностей познания) обоснования методологической , а значит во-первых, теоретической емкости экономической науки и, во-вторых, идеи конструктивного синтеза различных теорий;

- систематизированы и уточнены такие принципы экономических отношений или экономической картины мира как принцип институциональности экономических отношений, принцип ММ-институциональной системы рынка, принцип энергетического (воспроизводственного) цикла, принцип диалектики производительных сил и производственных отношений, принцип межинституциональной корреляции;

- выдвинута гипотеза об эффекте межтеоретического перекрестка, раскрывающая дифференциально-интегральную роль ММ-институциональной структуры рынка для разных методологий и теорий;

- сформулировано собственное институциональное определение рынка, раскрывающее институционально-коррелятивистский характер рыночной организации;

- предложены понятия кривой ММ-институционального распределения экономической власти, институциональной пирамиды национально-го рынка, графически и образно выражающие отношения распределения рыночной власти;

- раскрыт и представлен причинно-следственный (передаточный) механизм институциональной модели: "ММ-институциональное распределение экономической власти → рыночные структуры → конкурентоспособность на микро- и макроуровнях хозяйства → достижение конечных экономических целей";

- предложены на базе известной аналогии явлений физической и экономической природы математические модели субстанциональных колебаний цен (модели ценовой свободы), позволяющие формализовать воздействие экономической власти на рыночные структуры;

- дано теоретическое обоснование центральной идеи Программы рыночной модернизации экономики Узбекистана (1992), которая провозглашает организацию и регулирование конкурентных рыночных структур фундаментальной задачей государства.

Практическая значимость работы заключается в том, что разработанная институциональная модель национального рынка может служить теоретической парадигмой в процессе подготовки и практической реализации экономических программ, концепций, стратегических установок в русле государственной экономической политики.

Теоретические положения и результаты диссертационной работы могут использоваться для преподавания в системе экономического

образования.

Апробация и реализация результатов работы. В ходе исследования различные положения работы докладывались и обсуждались на Всесоюзной научно-практической конференции "Теоретические и практические проблемы перехода республик на экономическую самостоятельность в условиях рыночной экономики" (Ташкент, 1990г.); на Республиканской научной конференции "Переход к рыночной экономике в условиях суверенитета и независимости Республики Узбекистан" (Ташкент, 1992г.).

Основные положения диссертационной работы были изложены в научной работе "Основы теории микро-макроинституционального функционирования рынка", которая получила премию лауреата республиканского конкурса АН РУз среди молодых ученых, специалистов, аспирантов и студентов (1993г.).

Публикации. По теме диссертации опубликованы 4 печатные работы.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав (семи параграфов), заключения, списка использованной литературы, изложена на 136 страницах машинописного текста, содержит 5 таблиц, 10 рисунков.

П. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

В первой главе "Гипотеза метатеоретического уровня в экономическом познании": во-первых, раскрываются сущность метатеоретического уровня познания, его роль и значение в решении проблемы ценностного соотношения различных методологических систем и теорий, которые обычно различаются на эмпирическом и теоретическом уровнях познания; во-вторых, раскрывается в институциональных принципах содержание понятия экономической картины мира, которое выражает на метатеоретическом уровне систему экономических отношений.

В процессе решения всевозможных хозяйственных проблем экономисты опираются на созданные трудом их предшественников методологические системы и теории экономического анализа, исследуют и развивают их. Но в современной экономической науке существуют различные теории и основные из них являются марксизм, институционализм, количественно-функциональный анализ ("экономикс"). Как правильно и объективно соотносить и использовать эти теории с точки зрения их научных ценностей и достижений? Мы считаем, что наиболее приемлемым подходом здесь является конвенциональный подход, выражающий-

ся в существующей в науке идее конструктивного синтеза различных теорий. Следует разумным считать, что объективной основой такой идеи должна бы быть обоснованность и доказанность методологической и теоретической емкости наблюдаемых экономистами явлений хозяйства: что обуславливает методологическую емкость экономической науки, то же самое обуславливает и дифференцию продуктов теоретического познания - принципов и теорий, ибо последние являются результатами приложения методологий к исследуемым объектам. При наличии такого доказательства идея конструктивного синтеза выступала бы научно-обоснованной.

Характерной чертой идеи конструктивного синтеза разных теорий была ее необоснованность из-за недостаточной разработанности системы уровней познания в гносеологии: традиционное в гносеологии или теории познания выделение в структуре познавательного процесса лишь эмпирического и теоретического уровней ограничивало объективность в решении проблемы ценностного соотношения различных методологий, ибо теоретические системы марксизма, институционализма, "экономикс" действительно существенно отличаются своими эмпирическими фундаментами и абстрактно-дедуктивными заключениями в процессе активных теоретических обобщений. И идея конструктивного синтеза в итоге представляла для многих механически эклектической, метафизической, упускалось из виду, что неоднородные по содержанию эмпирический и теоретический уровни экономического познания могли бы иметь общий гносеологический фундамент или уровень как именно предпосылочный в отношении к активному исследовательскому процессу на эмпирическом и теоретическом уровнях, как объективно детерминирующий дифференциацию методологий и, наконец, теоретических построений.

Метатеоретический уровень органически дополняет традиционные уровни и составляет вместе с ними целостную систему уровней познания. Особенность метауровня заключается в том, что он является исходным и предпосылочным к активному исследовательскому процессу: методологические принципы, выражающие инструментальные правила, приемы теоретического мышления (анализ и синтез; абстрагирование и идеализация; индукция, дедукция и аналогия; моделирование, эксперимент, гипотеза, системный анализ и пр.) и содержательные принципы, раскрывающие содержание исследуемого объекта в его структуре, функционировании и развитии, представлены относительно автономно, т.е. исключается как таковой процесс их творческого взаимодействия. Последнее осуществляется на эмпирическом и теоретическом уровнях.

В процессе абстрактно-дедуктивного исследования происходит взаимодействие двух групп принципов: экономисты собирают эмпирические факты и обобщают их в теоретических связях - понятиях, категориях, принципах, гипотезах, законах... На метауровне же господствует самопознание - познание природы логических правил и содержания исследуемого объекта. На метауровне содержание экономических отношений (или экономической картины мира - так на данном уровне познания выражается система экономических отношений) представлено в исходных (субстанциональных) принципах, которые обладают свойством методологической и теоретической емкости: такие принципы содержат эмпирическое и теоретическое (абстракции) богатство экономической действительности, которое выявляется в аналитических экономических исследованиях

Рис. I показывает, что очевидно метауровень каждой частной науки включает два подуровня - конкретно-научный, содержащий специфические для данной отрасли науки приемы, методы и принципы исследования, а также специфические особенности в содержании объекта исследования и философский, содержащий общеметодологические для всех наук принципы исследования и общие черты исследуемого объекта. Это дает исследователям справедливое основание считать, что ядро интеграции между частными науками лежит в философском разделе метауровня. Выделение метаэкономического уровня позволяет более продуктивно проводить гносеологическое обоснование концепции конструктивного синтеза различных теорий.

В работе представлены основные методологические положения институционального направления экономического анализа, которые однако не являются абсолютно чуждыми или нехарактерными для теорий марксизма и "экономикс": целостно-системный подход к общественному организму, вытекающий из этого принцип междисциплинарности, концепция конструктивного синтеза, институциональный подход к исследованию экономических отношений, концепция позитивного государства. Содержание экономической картины мира нами раскрывается в институциональных принципах: принцип институциональности экономических отношений, принцип ММ-институциональной системы рынка, принцип энергетического (воспроизводственного) цикла, принцип (закон) диалектики производительных сил и производственных отношений и более частный по отношению к нему принцип межинституциональной корреляции. Это позволило нам увидеть институционально-корре-

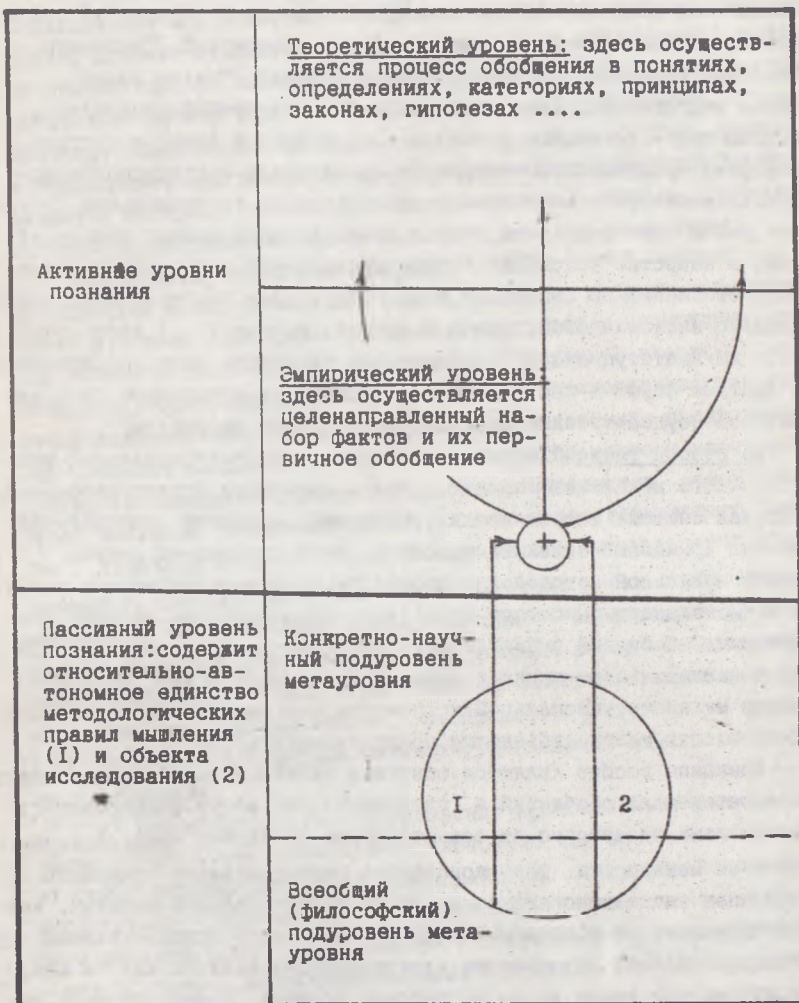


Рис. I Система уровней познания

лятивистский характер развития экономических отношений, когда закономерности развития экономических систем и подсистем объясняются в теориях марксизма, институционализма, "экономикс" на основе всевозможных дихотомистических моделей межинституциональных взаимодействий: "рабочие - капиталисты", "труд - капитал", "инженеры - финансовые капиталисты", "индустрия - бизнес", "малые фирмы - крупные корпорации", "профсоюзы- объединения предпринимателей", "государство - свободный рынок" и т.п. В данной связи в институциональных принципах на метауровне мы заложили институционально-коррелятивистскую основу для создания (уже на теоретическом уровне) более емкой или предельной модели мМ-институциональных взаимодействий: в качестве исходной (субстанциональной) структуры экономических отношений по отношению к др. структурам (воспроизводственной социально-экономической, функциональной, рыночной...) автор определяет мМ-институциональную структуру: индивидуальные предприниматели, частные фирмы и партнерства, корпорации и ассоциации, государство, межгосударственные и надгосударственные институты.

Во второй главе "Теоретические основы институциональной модели рыночного механизма" представляется логически последовательная, целостная система теоретических обобщений - понятий, определений, гипотез, принципов и закономерностей, раскрывающих на основе институциональной методологии структуру, функционирование и развитие национального рыночного хозяйства. Разработанная система экономических обобщений выдвигается в качестве мМ-институциональной модели национального рынка и ключевым принципом в ней выступает принцип межинституциональной корреляции или распределения экономической власти между субъектами предпринимательства.

Принципы вообще являются обычными частными формами из множества теоретических обобщений и, следовательно, могут формироваться экономистами независимо от сознательного допущения существования какого-то метауровня. Факт совпадения разноуровневых принципов (принципов институциональности, мМ-институциональной системы, межинституциональной корреляции и пр.) объясняется использованием институциональной методологии экономического анализа как на мета-теоретическом, так и на теоретическом уровнях. Таким образом, является очевидным определенная преемственность между уровнями познания, заключающаяся в превращении предпосылочной методологической емкости метауровня в реальный методологический перекресток на теоре-

тическом уровне. Данная особенность названа нами эффектом межтеоретического перекрестка: мМ-институциональная структура является аналитически удобной для выполнения роли дифференциально-интегрального ядра различных теорий.

мМ-институциональная модель национального рынка служит для исследования и объяснения экономических явлений и процессов сквозь призму отношений распределения экономической власти между рыночными институтами по поводу управления рычагами (факторами) инструментальных блоков спроса и предложения - собственностью, ценами, денежным обращением, налогами, процентом, технологиями, привычками и традициями... В процессе межинституциональных взаимодействий сталкиваются интересы различной институциональной природы, сореализация которых осуществляется как в гармонии, так и в конфликтах.

Исторически известный принцип "*Laissez faire*", выдвинутый французской политической экономией, является по сути нормативной идеей в пользу свободного рынка и согласуется с позитивным принципом мМ-институционального распределения рыночной власти. В экономической теории существует определенное противопоставление направлений консерватизма (теории монетаризма, экономики предложения, рациональных ожиданий ...) и кейнсианства по вопросу меры, степени соблюдения принципа свободного предпринимательства, действующего через механизм "невидимой руки" А.Смита и обеспечивающего "закон Сея". Успешное воздействие на рычаги спроса и предложения во многом зависит от правильного понимания институтами рынка передаточных механизмов экономических явлений на микро- и макроуровнях хозяйства. В работе автором делается исторический обзор исследований передаточных механизмов, осуществленных представителями теорий марксизма, институционализма, "экономикс".

Основными элементами мМ-институциональной модели рынка явились следующие:

а) Институциональное определение национального рынка. Национальный рынок или национальная экономическая система представляет собой систему отношений взаимодействия между хозяйственными институтами - индивидуальными предпринимателями, частными фирмами и партнерствами, корпорациями и ассоциациями, государством... - как исходными институциональными факторами формирования спроса и предложения, преследующими в соответствии со своей институциональной природой определенные цели - самоутверждение и получение прибыли, занятость и экономический рост, социальная справедливость и санитарно-экологический контроль и т.д.;

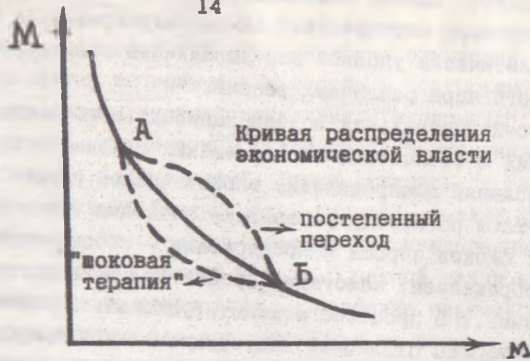


Рис. 2 Гипотетический график, изображающий факт мМ-институциональной корреляции между рыночными институтами в национальной экономической системе



Рис. 3 Институциональные пирамиды рыночной и централизованно-плановой экономических систем:

- а) Институциональная пирамида экономики, где не допускается широкое участие микроинституциональных уровней. В такой системе обычно действует государственные предприятия и жестко регулируется деятельность партнерств и индивидуальных предпринимателей
- б) Институциональная пирамида рыночной экономики, где предполагается более широкое участие в хозяйственной деятельности микроинституциональных уровней. В такой системе действуют разнообразные формы предприятий - государственные, акционерные, партнерства, частные фирмы, индивидуальные предприниматели

б) Институциональная пирамида национального рынка. Как и кривая ММ-институциональной корреляции (рис.2) институциональная пирамида рынка (рис.3) служит образным и графическим описанием принципа ММ-институционального распределения экономической власти и содержит четыре институциональных уровня: 1) индивидуальный, включающий отдельных предпринимателей; 2) коллективный или некорпоративный, включающий частные фирмы, партнерства или товарищества; 3) квазиколлективный или корпоративный, включающий крупные корпорации, тресты, концерны, консорциумы, синдикаты, профсоюзные объединения и пр.; 4) государственный, включающий институт государства, межгосударственные и надгосударственные институты, которые регулируют и координируют экономическую деятельность на отдельных внутренних рынках и в целом по национальному хозяйству. Каждый из институциональных уровней является тем длиннее, чем большей свободой действий обладают ее институты. Как правило высоту и длину уровней пирамиды регулирует институт государства;

в) Причинно-следственный или передаточный механизм между ММ-институциональным (первичным) распределением экономической власти и конкурентно-монополистическим (вторичным, производным) распределением рыночной власти между производителями и покупателями. Определенная рыночная структура - совершенная (чистая) конкуренция, олигополистическая конкуренция, монополистическая конкуренция, экономическая монополия, монополия, ведомственная (административная) монополия... - формируются, как правило, в юридически закрепленных рамках ММ-институционального распределения рыночной власти. В свою очередь, сформировавшаяся конкурентно-монополистическая среда (структура) влияет на состояние конкурентоспособности фирм, корпораций (частных, государственных, смешанных) на микроуровнях хозяйства и, в конечном счете, на конкурентоспособность национальной экономической системы на макроуровне. Конкурентоспособность в условиях развитых рыночных отношений является для рыночных институтов основой, предпосылкой достижения своих экономических целей.

Следует вспомнить, что с определенными типами или моделями конкурентно-монополистических структур экономисты связывают соответствующие степени или состояния ценовой свободы. Под степенью

ценовой свободы понимается степень свободы цены в денежно-однородной упругой рыночной среде от монополистических сил, стремящихся управлять ценовыми (прямыми) и неценовыми (косвенными) факторами на рынках продуктов и ресурсов.

Таким образом, отношения распределения экономической власти формируют определенные конкурентно-монополистические структуры со свойственными для них степенями ценовой свободы. Автором сделана попытка математической формализации данной зависимости. Обычно, решая проблему математического представления ценовой свободы, экономисты исследуют фактическую динамику цен или реальные их колебания и используют для этого функции эластичности: 1) эластичность цены; 2) эластичности спроса и предложения. Точечная эластичность спроса, например, определяется формулой:

$$E_p(D) = \lim_{\Delta P \rightarrow 0} \frac{\delta Q}{\delta P} = \lim_{\Delta P \rightarrow 0} \frac{\Delta Q/Q}{\Delta P/P} = \frac{dQ}{dP} \cdot \frac{P}{Q}$$

Действительно, мы наблюдаем максимальную степень ценовой свободы от монополизма в условиях совершенной конкуренции, когда кривая спроса является горизонтальной (спрос эластичен), или же минимальную ценовую свободу при монополии, когда кривая спроса (спрос неэластичен) представлена почти вертикальной линией.

Наш подход принципиально иной: в центре нашего внимания такое сущностное свойство цены, как ее способность равновозможно двигаться в направлениях повышения и понижения в квазиупругой рыночной среде под воздействием факторов спроса и предложения. Мы считаем непротиворечащим реальности допущение о таком субстанциональном свойстве цены. Такое свойство можно математически (в аналитической, графической формах) описать колебательной функцией, которую можно задать по аналогии с колебаниями физической природы. Общеизвестна определенная аналогия явлений экономической и физической природы. В экономической науке существуют метафоры, пришедшие из физики - равновесие, устойчивость равновесия, эластичность. Мы также используем здесь такие понятия как упругость рыночной среды и монополистическая сопротивляемость рынка. По отношению же к субстанциональным гипотетическим колебаниям цен, отличных от явных колебаний, используется понятие ζ -колебаний цен (substantial)

Механические колебания совершаются в системе, где действуют упругая (закрепленная на пружине материальная точка, натянутая струна) либо квазиупругая (качели, маятник) сила F , выполняющая роль восстановителя нарушенного состояния равновесия и равная, согласно закону Гука, произведению коэффициента упругости (k) и смещения (x): $F = -kx$. Согласно II закону Ньютона, $F = m \cdot a$ где m - масса тела, a - ускорение его при движении, определяемое как вторая производная от функции смещения: $a = d^2x/dt^2$. Тогда получаем дифференциальное уравнение второго порядка

$$F = m \frac{d^2x}{dt^2} = -kx$$

$$\text{или } \frac{d^2x}{dt^2} + \omega_0^2 x = 0, \quad \text{где } \omega_0 = \sqrt{\frac{k}{m}}$$

Решением данного уравнения является известная функция $x = A \cdot \sin(\omega_0 t + \varphi_0)$, где $\omega_0 t + \varphi_0$ - фаза колебания; φ_0 - начальная фаза; ω_0 - частота колебаний за время 2π ; A - наибольшее смещение тела, называемое амплитудой колебания.

В отношении рынка имея "ценовую массу" $m_p = 1$, P - смещение цены, получаем уравнение гармонических колебаний цен $P = A_p \cdot \sin \omega_{op} t$ (рис.4). Эта функция описывает статическое воспроизводство рыночной структуры, сложившейся в условиях определенных отношений мм-институционального распределения власти: гармоническому ряду колебательных функций цен с различными значениями амплитуд ($A_p = \{A_{p1}, \dots, A_{pn}\}$), частот ($\omega_{op} = \{\omega_{op1}, \dots, \omega_{opn}\}$), монополистического сопротивления ($B_p = \{B_{p1}, \dots, B_{pn}\}$), периодов S-колебаний ($T_p = \{T_{p1}, \dots, T_{pn}\}$) соответствует ряд рыночных структур, сложившихся в соответствии с рядом мм-институциональных распределений рыночной власти.

Для математического выявления процессов изменчивости рыночных структур используем дифференциальное уравнение затухающих S-колебаний цен:

$$F = a = -k_p - z_p \cdot \dot{P}, \quad \text{где } z_p - \text{коэффициент сопротивления среды}$$

$$\text{или } \frac{d^2P}{dt^2} + 2\beta \frac{dP}{dt} + \omega_{op}^2 \cdot P = 0,$$

библиотека

СамХИ

ИВ. №

Q. 13673

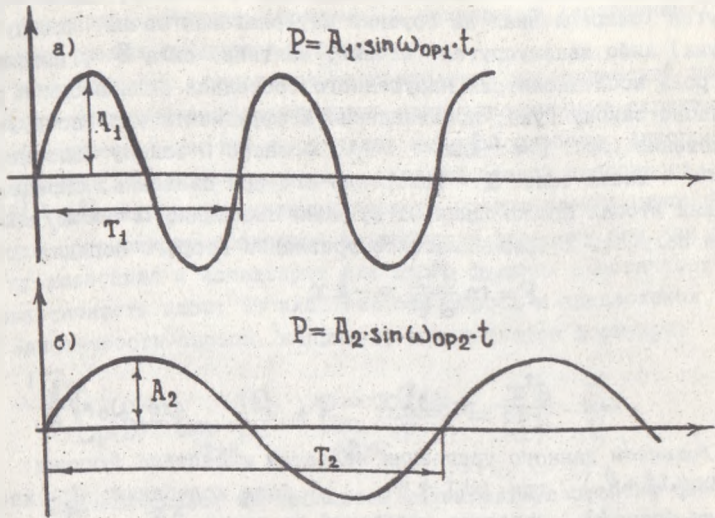


Рис. 4 а) Гармонические ξ - колебания при конкурентно-монополистической структуре с меньшей монополизацией хозяйства;

б) Гармонические ξ - колебания при конкурентно-монополистической структуре с большей степенью монополизации: $A_1 > A_2$, $\omega_{0p1} > \omega_{0p2}$, $P_{p1} < P_{p2}$, $T_1 < T_2$

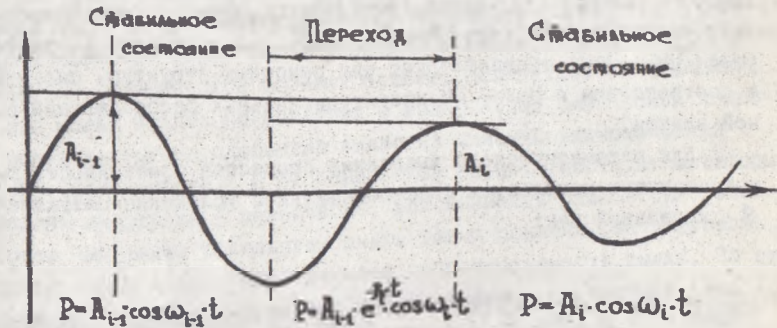


Рис. 5 Гармонические ξ - колебания стабильных конкурентно-монополистических структур и затухающие ξ - колебания при их изменчивости

$$\text{или } \frac{d^2 P}{dt^2} + 2\beta \frac{dP}{dt} = -\omega_{op}^2 \cdot P$$

$$\text{где } \beta = \frac{2p}{2}$$

Решение такого уравнения имеет вид

$$P = A_p \cdot e^{-\beta p t} \cdot \sin \omega p t, \quad \omega p = \sqrt{\omega_{op}^2 - \beta p^2}$$

Рис.5 показывает одновременно и ряд стабильных рыночных структур и ряд переходных моментов от одних структур к другим. Аналитическая форма такой последовательности выглядит следующим образом:

$$P = F_i(A_i, T_i, \omega_i, \beta_i, t) = A_i \cdot e^{-\beta_i t} \cdot \cos \omega_i p \cdot t$$

$$i = 0, n$$

$$\beta_i = \begin{cases} 0, & \text{если } i = 0, 2, 4, \dots \\ \beta_i, & \text{если } i = 1, 3, 5, \dots \end{cases}$$

Непрерывный процесс изменчивости конкурентно-монополистических структур можно представить следующим графиком на рис.6

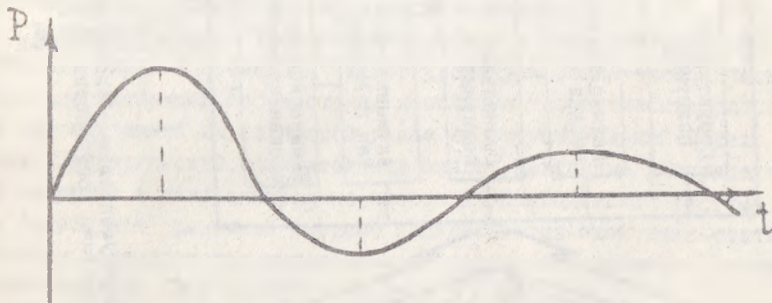


Рис.6 S- колебания цен при непрерывной изменчивости рыночных структур

г) Определяющая роль института государства. Осуществляя регулирование рынка посредством селективного воздействия на рычаги таких инструментальных рыночных блоков, как собственность, денежное обращение, финансы и кредит, ценообразование... (рис.7),

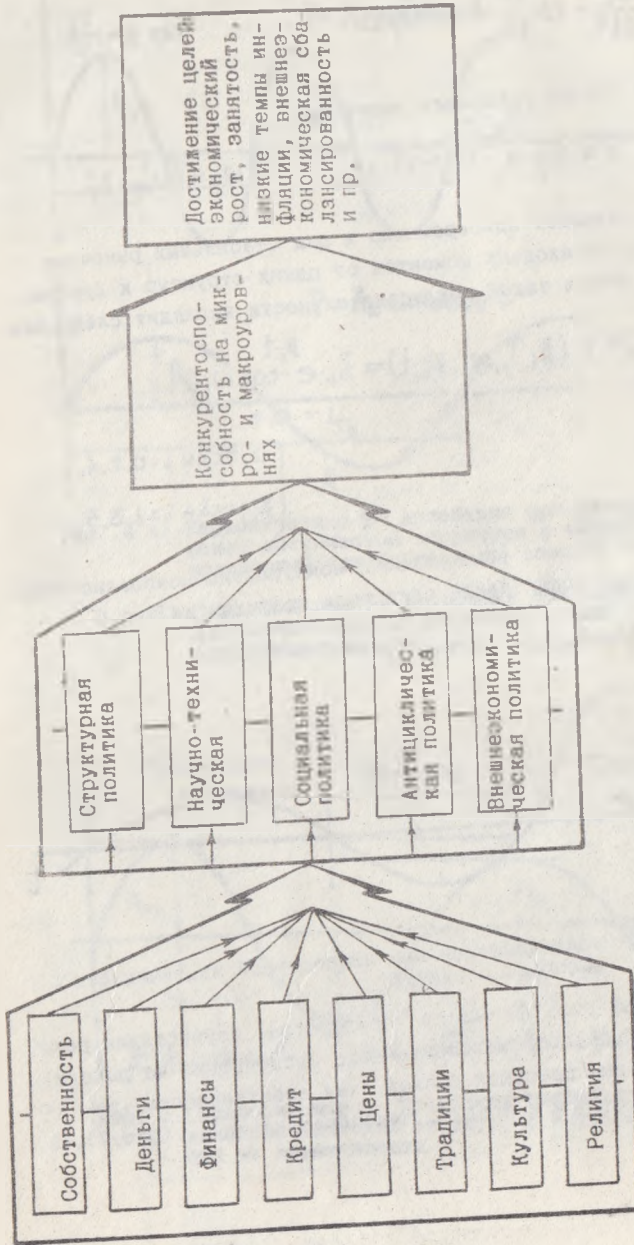


Рис. 7 Инструментальные блоки, направления и цели экономической политики государства

государство добивается оптимальной сорееализации интересов и целей всех участников, что выражается в обеспечении производственной, социальной, экологической эффективности. Государство, таким образом, играет определяющую и ответственную роль регулятора и координатора ММ-институционального распределения экономической власти.

д) Рыночная модернизация национальных экономических систем, рассматривается как процесс изменения ММ-институционального распределения экономической власти в пределах полярно-противоположных позиций (рынок без государства - государство без рынка), может быть двух типов: микроинституционализация - как процесс расширения предпринимательской свободы на микроуровнях хозяйства и макроинституционализация - как процесс монополизации рынка хозяйственными объединениями и государством.

Приведенные основные теоретические выводы исследования позволяют заключить, что ММ-институциональная модель механизма функционирования рынка представляет не только теоретический интерес, но и имеет существенную практическую значимость, связанную прежде всего с целенаправленной экономической политикой института государства. ММ-институциональная модель определяет этот институт в качестве самого ответственного участника рынка, который направляет развитие национальной экономики.

В третьей главе "Формирование рынков и конкурентоспособность экономики Узбекистана" автор исследует общее экономическое положение экономики Узбекистана, используя теоретические положения разработанной им во второй главе институциональной модели рынка. Теоретический сравнительный анализ механизма распределения ресурсов в централизованно-плановой экономической системе и в "свободной" рыночной системе подкрепляется экономико-статистическим исследованием интенсивно-экстенсивного развития экономики Узбекистана за 1960 -е-1990-й гг.

В сложившейся в 30-е гг. централизованно-плановой экономической системе государства в различных отраслях хозяйства осуществляло структурные, антиинфляционные, социальные, внешнеэкономические и пр. меры своей экономической политики через монополярное управление факторами инструментальных блоков механизма спроса и предложения. В результате многолетнего использования командно-административных методов управления в экономике уже в 50-60-е гг.

наметились негативные тенденции, которые усилились в 70-80-е гг. и, в итоге, вылились в глобальный экономический кризис в конце 80-х начале 90-х гг. Обозначились и нарастали структурная безработица, снижение темпов роста национального дохода и темпов роста производительности труда, скрытая инфляция (увеличение отложенного спроса, наличие черных рынков и дефицитов, карточное распределение, снижение качества товаров и услуг при неизменности их цен...), ухудшение платежного баланса из-за сырьевой направленности экспорта, разрыв между уровнями развития промышленности и сельского хозяйства, наращивание экономического потенциала путем традиционного вовлечения в оборот дополнительных ресурсов, трудности коммерциализации научно-технических разработок и т.д.

Причины сбоев централизованно-плановой экономики объясняются автором на основе передаточного механизма "ММ-институциональное распределение экономической власти → рыночные структуры → конкурентоспособность на микро- и макроуровнях → достижение экономических целей". Институциональная пирамида рынка опиралась на узкое основание, т.к. такие институциональные уровни как индивидуальный, коллективный, корпоративный находились под огромным идейным и практическим влиянием государственно-партийного аппарата, не допускавшего расширения или увеличения их экономической власти на рынках товаров и услуг: не допускалось функционирование различных форм индивидуального предпринимательства, частных фирм и товариществ, акционерных объединений в различных отраслях экономики. ММ-институциональное распределение экономической власти или сложившиеся отношения собственности на средства производства (1), денежное обращение (2), финансово-кредитная система (3) и система ценообразования (4) не способствовали созданию и закреплению конкурентных рыночных структур на рынках товаров и услуг с соответствующими их характеристиками, в том числе с определенной степенью ценовой свободы. Государственно-монополистические структуры, неконкурентоспособность отдельных предприятий и народного хозяйства в целом создавались в условиях гипертрофированного распределения экономической власти в пользу государства.

В работе приводятся таблицы, представляющие показатели использования ресурсов в экономике Узбекистана - трудовых, материальных, основных производственных фондов: в них отражены:

темпы роста национального дохода и ресурсов; динамика показателей производительности труда, фондоотдачи, фондовооруженности; удельный вес экстенсивного и интенсивного прироста национального дохода; уровни интенсификации производственных факторов; коэффициенты эластичности национального дохода от трудовых ресурсов, материальных затрат и производственных фондов. Анализ показателей позволяет заключить об экстенсивном характере развития экономики Узбекистана в 70-е-80-е гг. За анализируемый в работе период

В национальной экономике все отчетливее воспроизводились диспропорции на рынках готовых товаров, услуг и рынках ресурсов. Экономическая система, используя в течение многих лет централизованные методы воздействия на рычаги основных инструментальных рыночных блоков спроса и предложения, тем не менее не смогла предотвратить появление и нарастание структурных диспропорций в процессе использования ресурсов. Среди них следует выделить три группы: 1) отраслевые диспропорции капитала, материальных и трудовых ресурсов; 2) региональные диспропорции капитала, материальных и трудовых ресурсов; 3) сложные экологические и демографические процессы.

Тип рыночной модернизации, перед необходимостью которой встала экономика Узбекистана, предполагает построение эффективного механизма распределения ресурсов на основе формирования конкурентных рыночных структур на рынках товаров, услуг и ресурсов. Формирование гибких и эффективных рыночных структур предполагает широкое вовлечение в хозяйственную деятельность индивидуальных предпринимателей, частных фирм, и товариществ, акционерных объединений, будет способствовать повышению конкурентоспособности как отдельных предприятий, так и национальной экономики в целом. Меры "шоковой терапии", предполагающие ускоренную либерализацию и приватизацию, оправдывают себя лишь при наличии на рынке достаточного рассредоточения экономической власти между производителями и потребителями, т.е. при наличии первичного, а не производного признака рынка - конкурентной среды. Принципы и положения диссертационного исследования являются теоретической основой Программы рыночной модернизации экономики Узбекистана - программы по организации конкурентных рынков: "Рынок - это прежде всего строй конкуренции".

* Рыночная модернизация экономики Узбекистана (Материалы к программе) Гулямов С.С., Каримов Р.К., Низамов Ш.Х. и др. - Ташкент: Таросат, 1992, с.4.

Идея формирования в Узбекистане конкурентно-монополистических структур на товарных рынках (рынках хлопка, зерна, растительного масла, пряжи, текстиля, швейных изделий, энергоносителей, металлов, машин, химических продуктов, стройматериалов, строительных подрядов и пр.) означает организованную и последовательную реализацию потенциальной конкуренции со стороны однородных товаров и товаров-субститутов, импортных товаров и т.д.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, обобщенно изложены основные теоретические выводы и практическая значимость.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Намозов О.Ш. Математическая модель гармонических колебаний цен в микро-макрэкономической системе. - Ташкент, 1992. - II с. - Деп. УзНИИЭТИ 29.06.92г., № 1686 - Уз92
2. Намозов О.Ш. Метауровень экономической науки, как общая основа различных экономических теорий. - Ташкент, 1992. - I6 с. - Деп. в УзНИИЭТИ 29.06.92, № 1689 - Уз 92
3. Намозов О.Ш. Институциональная структура современного рынка // Общественные науки в Узбекистане. - 1992. - № 9-10. - С. 7-15
4. Намозов О.Ш. Фрагменты теории микро-макрорегулирования функционирования рынка // Актуальные вопросы рыночной экономики. - Ташкент, 1993. - с. 71-76. - (Сб. тр. / ПТТУ).

Подписано в печать - 28.05.93г.

Формат бумаги 60x84 ¹/₁₆. Бумага типографская № 1.

Печать "РОТАПРИНТ". Объем - 3,0. Тираж-100экз.

Заказ № 80.

Ротапринт "Билли"-93. Ташкент, ул.Кадыри,13.

ҚИСҚА ХУЛОСАСИ

Диссертация ишида иқтисодиёт фанида биринчи марта марксизм, институционализм ва "экономикс" назарияларининг методологик системаларини мувофиқлаштириш имкониятига эга бўлган системали назария яратишга ҳаракат қилинган. Бу иш учун ғоявий асос бўлиб иқтисодий муносабатларни комплекс анализ қилиш мақсадида иқтисодий назарияларни ижобий синтез қилиш концепцияси хизмат қилади.

Ишнинг мақсади миллий бозорнинг институционал моделини яратишдир. Бу модель бозорнинг ривожланиш механизми хўжалик институтлари ўртасида талаб ва тақлиф омилларини бошқариш йўли билан тақсимот муносабатларига иқтисодий ҳукмронлик қилиш орқали ифодалайди.

Тадқиқотнинг энг муҳим натижалари қўйидагилар: турли иқтисодий назарияларни синтез қилиш ғоясини асослаш мақсадида билиш даражасининг метаназария гипотезаси илгари сурилади; дунё иқтисодий кўринишининг метаназарий принциплари ифодаланadi; турли назариялар кесилишдан вужудга келадиган бозор институционал тизими гипотезаси олдинга сурилади; бозорнинг институционал таърифи, тақсимот муносабатларига иқтисодий ҳукмронлик графиги ва институционал пирамида тушунчалари берилadi; иқтисодий ҳукмронлик ва рақобатга асосланган монополистик тизим ўртасидаги боғлиқлик аниқланади; иқтисодий ҳукмронликнинг бозор тизимига таъсирини формаллаштириш имконини берувчи нархларнинг субстанционал тебранишининг математик моделлари таъсия қилинади; рақобатга асосланган бозор тизимларини давлат томонидан бошқариш ғояси назарий жиҳатдан асосланади.

Илмий тадқиқотнинг амалий аҳамияти миллий бозорнинг институционал моделининг давлат иқтисодий сиёсати борасида иқтисодий дастулар концепциялар, стратегик қўлланмаларни тайёрлаш ва амалда қўллаш зарарига назарий асос бўлиб хизмат қилишидир.

Тадқиқотнинг назарий принциплари ва илмий натижаларидан иқтисодий ўқув системасида фойдаланиш мумкин.

Илмий-амалий таъсирларнинг асослилиги ва ишончлилиги турли иқтисодий назариялар асосчиларининг асарларини ўрганиш асосида амалга оширилганлиги; Ўзбекистонда бозор иқтисодиётини дастури материалларидан, статистик ва маълумот маълумотларидан фойдаланилганлиги билан тасдиқланади.

RESUME

of the scientific work of the theme
"INSTITUTIONAL PATTERN OF MARKET"

In this scientific work there is an attempt to work out the integrated theory which would be able to synthesize methodological systems of theories of marxism, institutionalism and economics. Ideological ground of such research is known conception of constructive synthesis for different economic theories to get a complex analysis of market problems.

The purpos of the work is a creation of institutional pattern of market which must explain its mechanism of functioning and developing through distribution relations of market authority to manage factors of supply and demand mechanism.

The most essential results of research are in following: hypothesis of metatheoretical level in knowledge is advanced to substantiate the conception of constructive synthesis of market theories; metatheoretical principles of economic scene of world are formulated; hypothesis of intertheoretical place for micro- macroeconomic structure of market is moved forward; institutional notion of market, curve of distribution of economic authority, institutional pyramid of market are determinated; connection between market authority and competitive-monopolistic structures on the various markets of goods and services is revealed; mathematical models of substantial price fluctuations are brought up to formalize an influence of economic authority upon market structures; theoretical grounds for idea of state adjustment of market structures is given.

Practical value of this work contains in that institutional pattern of national market can serve as theoretical paradigm for preparing and carrying out into practice the programmes, conceptions, strategic preceptions in the course of state economic policy.

Theoretical principles and results of research can be used for teaching in economic educational system.

Substantiation and reliability of science-practical results are confirmed by using works of representatives of different economic theories, Programme of market modernization of Uzbekistan (1992), and employing statistical and mathematical methods of analysis.